

## *Критический взгляд на новые символы Ростовской области и Таганрога*

**Н. Кузьменко**

Существует и утверждена правовыми актами Ростовской области ее символика. Как утверждают некоторые из участвовавших в утверждении этих символов, в разработке принимали участие «ученые, историки и художники». По мнению одного из таких разработчиков Н.Ф. Беляева, первого заместителя председателя Законодательного собрания Ростовской области, «нынешние символы считаются специалистами образцовыми», а в самих символах Ростовской области Н.Ф. Беляев видит «традиции вольного Дона». (1)

Как относиться к нынешним символам Ростовской области? Есть законы, и согласно им эти символы должны использоваться на всей территории Ростовской области, включая и Таганрог. С другой стороны, надо сделать все, чтобы эти символы выполняли возложенные на них функции.

Государственными символами в соответствии с Конституцией РФ (статья 70) являются флаг, герб и гимн. Они должны символизировать власть, а характеристика их образа должна выражать некоторую идею. Эти же требования относятся и к символике субъекта Ростовской области, и к символике определенного города. Поэтому разработка символики - необычайно ответственное и сложнейшее дело, основывающееся на знании:

- истории России и той территории, которую сегодня именуют Ростовской областью;
- истории развития символики, применявшейся в России и на территории Ростовской области;
- норм и правил в области геральдики и вексиллогии;
- опыта практического гербо- и флаготворчества.

Надо сказать, что никто из таганрожцев (и, видимо, специалистов из других городов области) к разработке «обновленных символов» не привлекался. В круг участвующих, согласно уже упоминавшемуся интервью, входили избранные «ученые, историки и художники» и даже депутаты Законодательного собрания области (например, сам Н.Ф. Беляев, «непосредственный участник разработки обновленных символов»). Как же решил стоящую задачу создания символики этот узкий круг «ученых, историков и художников»? Скажем прямо, с геральдической, вексиллогической да и исторической точек зрения нынешние «обновленные символы» Ростовской области крайне неудачны, а в отдельных своих моментах даже наносят вред власти, так как могут спровоцировать этнические противоречия и не учитывают исторически сложившуюся ментальность Таганрога, отличающуюся от ментальности других районов Ростовской области. (2) Поясним сказанное.

Герб Ростовской области. За основу герба взят дореволюционный (образца 1878 года) герб Области Войска Донского (с центром в Новочеркасске). Сегодня Новочеркасск значение областного центра утратил. Поэтому вряд ли обоснованно брать его герб за основу герба субъекта Федерации, и это ничем не может быть аргументировано. Кроме того, при «обновлении» герба к старому гербу Новочеркаска (и Области Войска Донского) внесены вопиющие по своему геральдическому нигилизму изменения. Были изменены цвета полей, ликвидирована вершина щита - самая почетная часть герба, добавлен еще один узкий волнистый пояс и грубо стилизованный колос. Этим, по сути дела, понижен весь уровень герба.

Флаг Ростовской области. За основу взят флаг Всевеликого Войска Донского (образца 1918 года). Желтая средняя полоса означала тогда калмыков, входивших в состав

Области Войска Донского. При советской власти была создана Калмыцкая республика, и желтая полоса на флаге Ростовской области становится «претенциозной», что политически надо признать неудачным. Неудачно и применение белой вертикальной полосы у древка. Она никого не объединяет, ибо все, что помещено на полотнище одного флага, уже этим объединено. Белая вертикальная полоса не может также выражать связь с Россией (как утверждает Беляев), ибо флаге России пет вертикальных полос. А если применить к этой белой вертикальной полосе на флаге положение теории символов, архетипов, что часто имела в виду цензура в советское время, (2) то выявляется некоторая непонятная двусмысленность. Применительно к флагу как символу (это азбука вексиллологии), за белым цветом (целиком или добавленным к традиционному флагу) закрепилось понимание либо мирных намерений (в смысле мирные переговоры), либо сдачи «на милость победителя» (4). Поэтому для области с огромными и славными военными традициями и историей такое решение нежелательно. Введение белой полосы, наложенной на традиционные цвета, неприемлемо.

Гимн Ростовской области. За гимн взята старая казачья песня, созданная в 1853 году и позже ставшая казачьим гимном. Но нынешняя Ростовская область - это не Область Войска Донского. Утрачены крупнейшие казачьи округа Хоперский и Усть-Медведицкий (отошли к Волгоградской области). Украине принадлежит большая часть Таганрогского округа. Казачество, как и все другие сословия, уничтожено. Восстановление его возможно лишь как историко-культурной общности.

Исторически так сложилось, что не казаки сегодня составляют основу населения области, а тем более не они определяют ее экономический, научный и культурный потенциал. История говорит, что казачество в свое время сыграло негативную роль в развитии экономики региона (5). Да и сегодня основные экономические центры области - это приморские, нижнедонские и шахтерские города, в которых отношение к казачьим претензиям прохладное. Все эти основные города Ростовской области - это особый, явно не казачий мир - мир многонациональный с различными вероисповеданиями (а в массе своей атеистический). Поэтому казачий гимн не заслужил права быть гимном Ростовской области. Это - история, и не более.

На место нынешних символов области должна прийти более грамотная, более удачная символика, которая бы легко и естественно воспринималась жителями области.

Хочется также сказать несколько слов относительно герба Таганрога. Он дважды за относительно короткий срок (в 1995 и 2002 гг.) утверждался городской Думой (6), что само по себе не является нормальным.

Коротко об истории. Наш город одним из первых на Юге России получил свой утвержденный герб (1808 г.). Приведем описание герба: «Щит разделен на четыре части. В первой, в серебряном поле, две голубые полосы; во второй, в пурпуровом поле, вензель Петра I и дата «1698»; в третьей, в голубом поле, рыба осетр; в четвертой, в серебряном поле, два золотых якоря, положенные кустообразно, и на них кадуцей или Меркуриев жезл; в середине, в золотом маленьком щитке, красный крест» (7).

За прошедшие почти 200 лет герб неоднократно менялся. Но все же в историю Таганрога вошел герб, утвержденный в 1808 году Александром I (8). Однако, в высочайше утвержденном описании герба не было указано, какого цвета вензель и дата и какой формы крест. Это и привело впоследствии в заблуждение городскую Думу, принявшую, по моему мнению, недостаточно продуманное решение.

На протяжении почти 200 лет герб Таганрога из-за неотчетливого описания разными художниками изображался по-разному, в частности крест был и греческим, и латинским, и кавалерским, и даже мальтийским. И все эти изображения были правильными, так как один из главных законов геральдики гласит: описание герба - это главный документ для герба. Изображение особой роли не играет.

К утвержденному Александром I описанию тоже был приложен рисунок. Он имел особенности, не указанные в описании: вензель и дата были серебряными, а крест имел

форму с расширяющимися концами, напоминал мальтийский и даже иерусалимский крест, иногда применяемый католической церковью.

Можно предположить, что в свое время таким образом была отдана дань увлечению орденами и масонскими ложами в России. Хотя масонские ложи, образовавшиеся в России в середине XVIII века, и были запрещены Екатериной II, а орден иезуитов был взят ею под защиту, в начале века масоны вновь появились и не вызывали раздражения у правительства. Именно к этому времени относится рисунок, приложенный к утвержденному гербу. Константин, брат Александра I, был масоном. Павел I, отец Александра, возглавлял Мальтийский орден. Да и сам Александр, по некоторым данным, был тайным членом ложи (9). Но в 1822 году все тайные общества, включая масонское, были запрещены. К концу своего правления Александр стал более чувствительным к предостережениям функционеров православной церкви. И, по-видимому, рисунок, приложенный к описанию, остался лишь исторической реликвией, ибо на большинстве дошедших до нас изображений герба Таганрога поздних лет крест с расширяющимися концами встречается довольно редко.

Чтобы избежать возможных разночтений при подготовке проекта герба Таганрога в 1995 году, автор этих строк провел исследовательскую работу по уточнению тинктур и изображения фигур на гербе Таганрога. В частности, в центральной части герба предложено было поместить червлёный (красный) греческий герб.

Что должно было символизировать это решение? Греческий крест (прямой, равносторонний) символизировал, во-первых, вклад греков в освоение Приазовья (древний город Кремны) и в жизнь города Таганрога (большое влияние на торговлю и культуру города в XIX веке). Во-вторых, греческий крест - самый старый из всех геральдических крестов - мог символизировать и древность нашего города, и древность культурных традиций населения Приазовья. Наконец, греческий крест мог быть и символом веротерпимости, чем всегда славился Таганрог.

Вторым решением, внесенным в проект герба, был цвет вензеля и даты - золото. На царском цвете (пурпуре) логично было разместить и царский металл (золото), тем более что золото – это цвет династии Романовых, к которой принадлежал основатель города Таганрога.

Обращаю внимание, что речь шла не об изменении герба 1808 года, а о его уточнении. И эти уточнения были приняты городской Думой в 1995 году.

Случилось так, что в начале 2002 года Герольдия РФ потребовала для внесения герба Таганрога в Государственный регистр привести изображение герба в соответствии с рисунком 1808 года. По моему мнению, требования Герольдии носили формальный характер, не были аргументированы и не учитывали реалии времени, а также ту большую работу, которую ведет сегодня Православная Церковь. (10) Но городская Дума единогласным голосованием внесла изменения в герб Таганрога, которые не несут смысловой нагрузки, снижают историческую ценность герба как символа, носят формальный характер и ведут к немалым материальным затратам.

### **Источники**

1. «В наших символах - традиции вольного Дона». Интервью с первым заместителем председателя Законодательного собрания Ростовской области Н.Ф. Беляевым // Таганрогская правда, 6 августа 2002 г.
2. Александр Николаенко. Не сепаратизм, а историческая целесообразность // Таганрогская правда, 11 октября 2002 г.
3. Горяева Т.М. Политическая цензура в СССР. 1917-1991. М., РОССПЭН, 2002.
4. Иванов К.А. Флаги государств мира. М., 1971, с.11.
5. Отдел рукописей Российской государственной библиотеки. Фонд 169 (Милютин), картон 66, ед. хр. 70.
6. «Таганрогская правда», 1995, февраль: 2002, сентябрь.

7. Винклер фон П.П. Гербы городов, губерний, областей и посадов Российской империи. М., 1991, с. 148.
8. Н.Н. Кузьменко. Символы Таганрога. В сб. статей «Таганрог», выпуск 2, Таганрог 2002, с. 3-10.
9. Харли Джанет М. Александр I, Ростов-на-Дону, 1998, с. 268.
10. Алексей П. О миссии русской православной церкви в современном мире // Журнал Московской Патриархии, 1996. №8, с. 15-18.